Дело № 5-152-2003/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

13 февраля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Сафина Урала Дамировича, ...паспортные данные, работающего в наименование организации директором, зарегистрированного по адресу: ..., проживающего по адресу: ..., водительское удостоверение: ......,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Сафин У.Д., 30.11.2023 в 08:42, на 924 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийского района, управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущейся автомашины, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и в нарушение требований разметки 1.1 «сплошная линия», чем нарушил п.1.3, п. 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Сафин У.Д. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, пояснив, что не успел завершить обгон, умысла нарушать ПДД ... у него не было, т.к. действовал в условиях крайней необходимости. Все административные штрафы оплачивает. Кроме того, пояснил, что на дату административных правонарушений, совершенных ранее, автомобилем управляли работники по договору аренды, что подтверждается договорами аренды. Просит назначить минимальное наказание в виде штрафа.

Мировой судья, выслушав Сафина У.Д., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Сафина У.Д. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении ... от 30.11.2023, из которого следует, что права и обязанности, предусмотренные 25.1 КоАП ... и ст. 51 Конституции ... Сафину У.Д. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан. Из протокола следует, что Сафин У.Д., 30.11.2023 в 08:42, на 924 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийского района, управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущейся автомашины, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и в нарушение требований разметки 1.1 «сплошная линия», чем нарушил п.1.3, п. 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Сафин У.Д. со схемой согласен, из которой следует, что Сафин У.Д. 30.11.2023 в 08:42, на 924 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийского района, управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущейся автомашины, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и в нарушение требований разметки 1.1 «сплошная линия»;

- рапортом инспектора ДПС роты №1 ОБ ДПС ГИБДДД УМВД России по ХМАО-Югре, из которого следует, что 30.11.2023 в 08:42, на 924 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийского района, на видео было зафиксировано, как автомобиль марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущейся автомашины, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и в нарушение требований разметки 1.1 «сплошная линия». После этого автомобиль был остановлен, транспортным средством управлял Сафин У.Д.;

- видеозаписью фиксации правонарушения, согласно которой подтверждается факт совершения Сафиным У.Д. административного правонарушения, при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении;

- дислокацией дорожных знаков на на 924 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда ... от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД ..., а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД ...), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП ....

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП .... Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства ... от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Линия горизонтальной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011) Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. [Правилами](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/10911) дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

В силу разъяснений, изложенных в [подпункте "а" пункта 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100086&field=134&date=23.01.2024) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100020&field=134&date=23.01.2024) Правил), которые квалифицируются по [части 3 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=449656&dst=3867&field=134&date=23.01.2024)), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=449656&dst=2255&field=134&date=23.01.2024) КоАП .... Непосредственно такие требования [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=100015&field=134&date=23.01.2024) установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева ([пункт 9.1 (1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=377&field=134&date=23.01.2024) Правил).

В силу требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312940&dst=100015&field=134&date=27.08.2023) дорожного движения в соответствии с разъяснениями, изложенными в [абзаце 5 пункта 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327611&dst=100096&field=134&date=27.08.2023) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", маневр обгона вне зависимости от того, где он был начат, должен быть завершен без нарушения требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312940&dst=100015&field=134&date=27.08.2023) дорожного движения.

То есть, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312940&dst=100015&field=134&date=27.08.2023), однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, подлежат квалификации по [ч. 4 ст. 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=330401&dst=2255&field=134&date=27.08.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Сафина У.Д. о том, что он действовал в условиях крайней необходимости несостоятелен, поскольку обстоятельства, при которых было совершено административное правонарушение, не отвечают условиям, при наличии которых в соответствии со [статьей 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422113&dst=100060&field=134&date=28.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возникает состояние крайней необходимости.

Нарушение Сафиным У.Д., при совершении обгона требований дорожного знака 3.20, в совокупности с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, которая разделена разметкой 1.1, образует состав рассматриваемого правонарушения.

Вина водителя Сафина У.Д. подтверждается доказательствами по делу.

Мировой судья квалифицирует действия Сафина У.Д. по ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывая обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу, что Сафину У.Д. возможно назначить наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Сафина Урала Дамировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486230910056650.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова